Formato para la difusión de los resultados de la evaluación

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano; ejercicio 2016.
1.2. Fecha de inicio de la evaluación: 10/04 /2017
1.3. Fecha de término de la evaluación: 10/07/2017
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: **Nombre:** Artemisa Mejía Bojórquez **Unidad Administrativa:** Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Baja California.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño de la Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano 2016 contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2017, correspondiente al ejercicio fiscal 2016, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas y recursos federales de las dependencias o entidades, para contribuir a la toma de decisiones.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1 Realizar una valoración de los resultados y productos de los recursos federales del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. 2 Analizar la cobertura del programa, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda. 3 Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. 4 Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas. 5 Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella. 6 Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.

7 Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.
8 Identificar las principales recomendaciones del programa, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.7 Metodología utilizada de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios___ Entrevistas____ Formatos__x _ Otros_x__ Especifique:_____

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considero necesaria para complementar dicho análisis.

Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El grado de cumplimiento programático y presupuestal del Programa es de un 100 %, esto representa una mayor eficiencia, fiabilidad y calidad en los sistemas de Salud en Baja California.

Las metas programadas y ejecutadas para el ejercicio fiscal 2016, en el Estado de Baja California lograron establecer porcentajes muy satisfactorios, ya que el 95% de los usuarios distinguen como excelentes los tiempos de espera para consulta externa.

La mayor parte del recurso transferido del Programa Federal Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano en Baja California, se destinó los Servicios Generales con un monto de 725,000.00 (setecientos veinticinco mil pesos), lo que representa un 59.18% del subsidio.

El Programa de Calidad del Sector Salud en el Estado reportó un cumplimiento en la atención digna en Primer Nivel es sumamente eficiente 95% y respecto al trato hospitalario, médico y administrativo en calidad de los servicios de Urgencias Segundo Nivel obtuvo un indicador del 86.06%.

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

1.-**Ámbito presupuestal:** Excelente desempeño programático y presupuestal, del Programa G005, nivel de cumplimiento 97.06% al cierre del ejercicio 2016.
2.- **Ámbito de indicadores:** Los servicios Administrativos y Médicos de Salud en Baja California se establecen como excelentes en el primer y segundo nivel.
3.- **Ámbito programático:** El programa Contribuye a elevar la calidad y disminuir los riesgos derivados de la prestación de atención médica.
4.- **Ámbito de cobertura:** Mecanismo que tiene como propósito ser un enlace entre las instituciones de salud y los usuarios que reciben los servicios para mejorar el servicio brindado.
5. **Ámbito de atención a los ASM:** Se tiene un 100% de Seguimiento a recomendaciones de Evaluaciones anteriores.

Oportunidades:

1.- **Ámbito programático:** Política Pública con aprobación social, permite conocer el grado de desempeño de las unidades médicas, y es utilizada como mecanismos de prevención para promover la cultura de la calidad en los servicios brindados en materia de seguridad.
2.- **Ámbito de cobertura:** Ampliar la cobertura de los servicios en más instituciones de seguridad social pública y privada, con el objetivo de aumentar los recursos presupuestales y promover certificar a las instituciones como institutos de calidad en atención Médica y Administrativa.
3.- **Ámbito de cobertura:** El Programa a nivel Federal desarrolla capacitación de los Avales Ciudadanos y mantienen un programa de incorporación de ciudadanos voluntarios que deseen formar parte del sistema Aval Ciudadano.

Debilidades:

1.- **Ámbito programático:** El Programa carece de Reglas de Operación y una Matriz de Indicadores Estatal
2.- **Ámbito presupuestal:** La cobertura presupuestal no es suficiente, para generar más iniciativas en el estado para aumentar la participación ciudadana en cuanto a la búsqueda de la mejora continua en salud.
3.- **Ámbito programático:** Falta de proyectos estratégicos para universalizar la certificación de las unidades médicas, a corto plazo no se establece una visión prospectiva de certificación

Amenazas:

1.- **Ámbito presupuestal:** Gran reto del Programa en lograr implantar una cultura de calidad y garantizar la mejora de los procesos con recursos presupuestarios insuficientes.
2.- **Ámbito programático:** Política pública relativamente nueva carece de difusión federal e instrucciones, para fortalecer su seguimiento.
3.- **Ámbito programático:** El contenido de sus estrategias promueven la cultura de mejoramiento de la calidad en los servicios médicos sin embargo no se tuvo una planeación basada en resultados en Baja California.

3 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa Federal Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano, es Política Pública que ha de mostrado ser una acción de gobierno sustentable, ya que fungen como un mecanismos preventivo para Contribuir a Elevar la Calidad y Disminuir los Riesgos Derivados de la Prestación de Atención Medica, en el Caso de Baja California este programa se caracteriza como un mecanismo estratégico que tiene el objetivo de Contribuir al cumplimiento de los criterios de capacidad, seguridad y calidad a fin de garantizar el acceso efectivo de los servicios de salud, este mecanismos ha generado un buen desempeño en la cobertura de salud estatal, ya que a su implantación ha formulado acciones y metas estatales de carácter preponderante y dispositivo para elevar la calidad de los servicios médicos y de las unidades y/o clínicas las cuales fungen como su población objetivo.

En relación a lo anterior, se describe que Baja California ha cumplido con cada una de las metas y estrategias establecidas, así como ha mantenido un sano comportamiento presupuestal, hecho que demuestra una cobertura eficiente, sin embargo es necesario que la unidad ejecutora demuestra en sus reportes programáticos la bitácoras de seguimiento de visitaras para medir el comportamiento además de la inclusión de bases de datos del personal encargado de las salud que ha sido capacitado y se ha profesionalizado en los temas de Salud.

En otras palabras la unidad ejecutora del programa deberá de generar mecanismos de control y seguimiento en apego a la programación operativa la finalidad de medir la relatividad del presupuesto contra la programación y generar su indicador de eficiencia programática presupuestal en cada trimestre.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
Ámbito de indicadores 1.- Incluir indicadores de satisfacción de los servicios de salud que son producto de la implementación de la participación social en el sector salud aval ciudadano, dentro del programa operativo anual del ISSTECALI y la UNEME, específicamente los indicadores de atención medica efectiva y el de trato digno, los dos en el primer y segundo nivel de atención médica. **Ámbito programático** 2.- Las unidades médicas y o clínicas públicas y/o privadas deberán de elaborar su Plan de mejora continua vinculado con los programas sectoriales de salud y a su vez con el programa institucional de salud en el estado, la finalidad es generar una visión de cambio para proyectar a corto plazo la fiabilidad y calidad en los sistemas de Salud en Baja California, así poder mejorar los resultados de la opinión de los ciudadanos que participan en el programa de aval ciudadano en el sector salud. **Ámbito de cobertura** 3. Generar incentivos al reconocimiento de los servicios que proporcionan los servicios de Salud Privadas, a fin de elevar el número de unidades médicas con Aval Ciudadano a más de tres, ya que de acuerdo con información del CONEVAL 2010 en Baja California eran 308 (1.4% del total de unidades médicas a nivel nacional) de las cuales 132 pertenecen al sector salud, 16 del IMSS, 5 ISSSTECALI, 3 DEL ISSSTE y el resto privadas.

4 DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Rodrigo Maciel Borrayo
4.2 Cargo: Coordinador de la Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: BPS México
4.4 Principales colaboradores:
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: borrayo@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 686-2-20-48

5 IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)
5.1 Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano
5.2 Siglas: No aplica
5.3 Ente público coordinador del (los) programa (s): ISESALUD
5.4 Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo__x_ Poder Legislativo____ Poder Judicial____ Ente Autónomo____
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal__x_ Estatal____ Municipal____
5.6 Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): Secretario de Salud en el Estado y Director General de ISESALUD BC: Dr. Guillermo Trejo Dozal Director de Servicios de Salud de ISESALUD, ISESALUD BC: .Dr. Rigoberto Isarraráz Hernández
5.7 Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): **Dirección de Servicios de Salud, ISESALUD BC:** Dr. Guillermo Trejo Dozal correo: gtrejo@saludbc.gob.mx, Tel: (686)559 58 00 ext.4114 Dr. Rigoberto Isarraraz Hernández correo: rigobertoisa@yahoo.com.mx , Tel: (686)559 58 00 ext. 4213

6 DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Adjudicación directa__x_ Invitación a tres____ Licitación pública____ Licitación pública nacional____ Otra (señalar)____
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE)
6.3 Costo total de la evaluación: $ 100,0000.00 M.N. (Cien mil pesos) más IVA.
6.4 Fuente de financiamiento: Recursos fiscales estatales, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE).

7 DIFUSIÓIN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Página web de COPLADE http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html
7.2 Difusión en internet del formato: Página web de COPLADE http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html

BAJACALIFORNIA

GOBIERNO DEL ESTADO

BPS México